Nro 63.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiążę Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy, wiadomo czyniemy: że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał następuiący wyrok:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu, dnia dziewiętnastego Lipca tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY

XIĘSTWA WARSZAWSKIEGO.

W sprawie kryminalnéy Antoniego Kołyski ustanowionego Strażnikiem Celnym przy Rogatkach Warszawskich *Piekarniane* zwanych, przy obronie z urzędu przydanego Mecenasa Xawerego Kiedrzyńskiego zanoszącego rekurs przeciw Wyrokowi Sądu Sprawiedliwości Kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dwudziestym pierwszym Listopada roku zeszłego tysiąc ośmset dziesiątego na oskarżenie publiczne zapadłemu; przez który

tenże Antoni Kołysko o nadużycie urzędowania i dopuszczenie się w samém urzędowaniu obelg czynnych i słownych na osobie Stanisława Staszica Radźcy Stanu, o którego znaczeniu był uwiadomionym, nie mniéy na osobach

Jana Puff, Grzegorza Barszczewicza, i Bonifacego Kornaszewskiego Mieszkańcow miasta Warszawy przekonany, stosownie do §§. 362. 615. 616. i 628. tyt: XX. Części II. prawa powszechnego pruskiego, w związku z artykułami XIX. i XXI. prawa seymowego ośmnastego Marca tysiąc ośmset dziewiątego roku, na dziewięciomiesięczne więzienie w domu kary i poprawy (porachowaszy w to areszt w czasie inkwizycyi odbyty) przy zawieszeniu w używaniu praw cywilnych i politycznych przez czas uwięzienia, oraz na zawieszenie w prawach politycznych po odbytéy karze przez czas równy uwięzienia, z oddaleniem od urzędu Strażnika Celnego uznaniem za niezdatnego na zawsze do sprawowania iakiegożkolwiek urzędu w Xięstwie Warszawskim, wreszcie na wynagrodzenie uszkodzonych i ponoszenie kosztów processu skazanym został;

Maiąc sobie przez rekursuiącego uczyniony wniosek:

iż wyrok dopiero wspomniony zapadł przeciw wyraźnemu prawu;

co następuiącym sposobem dowieść usiłuie:

nayprzód że obwiniony zatrzymuiąc nieznaiomego mu Radźcę Stanu, nie przestąpił Instrukcyi swoiéy która dla tego nawet, że słowna, dostateczną Instrukcyą nazwać się nie może; — że wykroczenie iego było tylko lekką realną injuryą, że zatém §. 362. prawa kryminalnego niewłaściwie został zastowanym;

powtóre: iż gdy według zasad wyroku obwiniony nie miał prawa zatrzymywać przechodzących osób w względzie policyinym, tém samém należałoby przyiąć, że nie w urzędzie dopuścił się obelg;

potrzecie, że z przytoczonych w wyroku §§. 615. 616. i 628. kary dziewięciomiesięcznego więzienia wyrachować nie można;

poczwarte, że Sąd wyrokuiący wskazał naywyższy stopień kary, nie zważaiąc na słuszne powody dla których winien był nayniższy iéy stopień wymierzyć; a w szczególności pominął względy za złagodzeniem kary mówiące:

iako to: że rekursuiący zasłużony dawniéy woyskowy przez zbytnią tylko w służbie gorliwość dopuścił się wykroczenia; że nie miał dostateczney Instrukcyi;

że pierwszy raz był pociągniętym do Sądu, a zatém stósownie do przepisu urządzenia cyrkularnego trzydziestego Grudnia tysiąc siedemset dziewiędziesiątego osmego powinien był bydź nayniższym stopniem karany,

że wreszcie przeciw prawu był aresztowanym i z aresztu odpowiadał;

z tych więc powodów wnosi strona rekursuiąca:

iż wyrok zaskarżony stosownie do Art: 10. pod liczbą 1. Organizacyi Sądu Kassacyinego skassowanym, a sprawa w celu powtórnego rozsądzenia innemu Sądowi Sprawiedliwości kryminalnéy odesłaną bydź winna;

Po wysłuchaniu rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi oraz wniosków zastępcy Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratorą mieysca kassacyi zaprzeczaiącego,

SĄD KASSACYINY

zważywszy

iż pokrzywdzony przez rekursuiącego nie znaydował się w tym przypadku, iżby według Instrucyi wydanéy Strażnikowi Celnemu mógł bydź zatrzymywanym; że rekursuiący dopuszczaiąc się wykroczenia w względzie policyinym, lubo nie był urzędnikiem policyi, nadużył tym samym urzędowania swego, przestąpił wskazaną sobie Instrukcyą, i Sąd

wyrokuiący w miarę udowodnionych gwałtowności właściwie przeciw niemu zastosował §. 362. prawa kryminalnego;

zważywszy

iż z porównania §§. w wyroku przytoczonych kara dziewięciomiesięczna więzienia nie przechodzi granicy prawem zamierzonéy, i owszém z zastosowania §§. 616. i 628. Sąd wyrokuiący nie wymierzył naywyższego iéy stopnia tak co do czasu, iak co do rodzaiu, a tém samém nie pominął okoliczności ku złagodzeniu kary służyć mogących, i w żadnym punkcie zarzuconéy przez rekursuiącego obrazy prawa nie popełnił;

Rekurs skazanego Antoniego Kołyski rozsądzaiąc tenże rekurs odrzuca—mocą ninieyszego Wyroku.

(podpisano) J. Łuszczewski M. S. W. Z. P.

Wydrukować.

(L. S.) *Osiński Pisarz S. K.*

Felix Łubienski
Minister Sprawiedliwości

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jeneralny